

OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 9
Došlo dne - 3 -07- 2007
_____ krát _____ příloh
Kolek: _____ Kč

DOŠLO DNE:
1 6 -07- 2007 1996
DOŠLO DNE:
3 1 -08- 2007 106
22 Co 171/172/2007 - 104



U s n e s e n í

Toto rozhodnutí nabylo právní moci je vykonatelné
dnem..... 17. 8. 2007
OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 9
dne..... 28 -08- 2007

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Evy Adamcové a soudců JUDr. Anny Vandákové a JUDr. Michala Fridricha ve věci žalobců: **a/ PVA servis s.r.o.** se sídlem v Praze 9, Beranových 667, IČ: 26479664, zastoupeného JUDr. Michalem Pacovským, advokátem se sídlem v Praze 8, Nad Rokoskou 38, **b/ Terinvest, spol. s r.o.** se sídlem v Praze 2, Legerova 15, IČ: 48115592, proti žalovaným: 1/ **ABF, a.s.** se sídlem v Praze 1, Václavské náměstí 29, IČ: 63080575, zastoupeného Mgr. Lubošem Havlem, advokátem se sídlem v Praze 1, Královodvorská 664/11, 2/ **Výzkumný a zkušební letecký ústav, a.s.** se sídlem v Praze 9, Beranových 130, IČ: 00010669, 3/ **PVA a.s.** se sídlem v Praze 9, Beranových 667, IČ: 25658484, zastoupeným Mgr. Lubošem Havlem, advokátem se sídlem v Praze 1, Královodvorská 664/11, **o určení nájemního práva nemovitostí a uložení povinnosti zřídit právo věcného břemene, o nařízení předběžného opatření zákazem šířit informace a bránit ve výkonu vlastnických práv, k odvolání žalovaných ad 1/ a ad 3/ proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 16. února 2007, čj. 14 C 35/2007 - 13 a k odvolání žalovaných ad 1/, ad 2/ a ad 3/ proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 2. března 2007, čj. 53 C 31/2007 - 36,**

t a k t o :

- I. Usnesení soudu I. stupně ze dne 16. února 2007, čj. 14 C 35/2007 - 13 se ve výroku o nařízení předběžného opatření pod bodem I. **p o t v r z u j e .**
- II. Usnesení soudu I. stupně ze dne 2. března 2007, čj. 53 C 31/2007 - 36 se **p o t v r z u j e .**

O d ů v o d n ě n í

V probíhajícím řízení o určení nájemního práva pozemků č. parc. 544/78, č. parc. 544/79, č. parc. 544/80, č. parc. 544/81, č. parc. 544/82 a č. parc. 544/83 zapsaných na listu vlastnictví č. 433 pro katastrální území Letňany, obec Praha (dále též „předmětné pozemky“) a uložení povinnosti zřídit právo věcného břemene průchodu, průjezdu a vstupu přes tyto pozemky (vedeném zprvu pod sp. zn. 14 C 35/2007 a posléze pod sp. zn. 53 C 31/2007) soud I. stupně nařídil předběžné opatření:

- usnesením ze dne 16. února 2007, čj. 14 C 35/2007 - 13 (dále též „usnesení ze dne 16. února 2007“) tak, že se žalovaným ad 1/ až ad 3/ do pravomocného rozhodnutí o věci samé zakazuje, aby nadále šířili na svých webových stránkách či jinde a jinak informace třetím

osobám o tom, že žalobci pozbyli užívací právo k pozemkům tvořícím areál PVA Letňany (výrok pod bodem I. usnesení ze dne 16. února 2007) a

– usnesením ze dne 2. března 2007, čj. 53 C 31/2007 – 36 (dále též „usnesení ze dne 2. března 2007“) tak, že se žalovaným ad 1/ až 3/ do pravomocného rozhodnutí o věci samé zakazuje, aby jakýmkoliv způsobem bránili žalobci ad a/ ve výkonu vlastnických práv k hale č. 2c, jež se nachází na pozemku č. parc. 544/82 v katastrálním území Letňany, obec Praha a je ve vlastnictví žalovaného ad 2/, žalobci ad b/ ve výkonu vlastnických práv k hale č. 3a, č. 3b a č. 3c, jež se nachází na pozemku č. parc. 544/78 v katastrálním území Letňany, obec Praha a je ve vlastnictví žalovaného ad 2/ a hale č. 5, jež se nachází na pozemku parc. č. 544/92 v katastrálním území Letňany, obec Praha a je ve vlastnictví žalovaného ad 2/ a žalobcům ad a/ a ad b/ v užívání předmětných pozemků, které jsou ve vlastnictví žalovaného ad 2/, zejména ve vstupu a vjezdu na tyto pozemky za účelem pořádání veletržních akcí, a to i pro účastníky a návštěvníky veletržních akcí a

současně odmítl návrh o nařízení předběžného opatření, jímž by bylo žalovaným ad 1/ až ad 3/ zakázáno do pravomocného rozhodnutí ve věci samé nebránit žalobcům ad a/ a ad b/ ve výkonu jejich vlastnických práv k veletržním halám v Pražském veletržním areálu (výrok pod bodem II. napadeného usnesení ze dne 16. února 2007). Své rozhodnutí o nařízení předběžného opatření odůvodnil užitím § 102 odst. 1 o.s.ř. s tím, že žalobci ad a/ a ad b/ složili včas jistotu v zákonné výši (§ 75b odst. 1 o.s.ř.) a současně prokázali potřebu zatímní úpravy poměrů (§ 75c odst. 1 písm. a/ o.s.ř.), neboť z předložených listin je osvědčené, že mezi žalovaným ad 1/ (jakožto pronajímatelem) a žalobcem ad a/ (jakožto nájemcem) došlo dne 31. ledna 2002 k uzavření smlouvy o nájmu areálu PVA Letňany, který je tvořen předmětnými pozemky (dále též „předmětný areál“) a dne 1. února 2002 k uzavření smlouvy o podnájmu předmětných pozemků za účelem provozování výstavní a veletržní činnosti a činností s tímto souvisejících na dobu určitou, že dne 26. září 2006 dal žalovaný ad 1/ žalobci ad a/ výpověď z nájmu předmětného areálu, že dne 30. ledna 2007 žalovaní ad 1/ a ad 3/ uveřejnili na svých internetových stránkách tiskovou zprávu o pozbytí užívacího práva k předmětným pozemkům ke dni 31. ledna 2007 a o tom, že akce plánované v předmětném areálu žalobcem ad a/ a ad b/ nebudou do doby vyjednání nových podmínek moci být uskutečněny (srov. listiny založené ve fotokopiích v příloze spisu), v důsledku čehož je právní postavení žalobců ad a/ a ad b/ k předmětnému areálu a předmětným pozemkům nejisté (není zřejmé, zda jim právo nájmu, resp. podnájmu svědčí či nikoliv), vyřešení této otázky bude teprve předmětem zkoumání v rámci řízení o určení nájemního práva a uložení povinnosti zřídit právo věcného břemene a je tedy plně odůvodněno upravit poměry účastníků do doby soudního rozhodnutí o věci samé (§ 76 odst. 1 písm. f/ o.s.ř.).

Proti usnesení ze dne 16. února 2007 – vyjma výroku o odmítnutí návrhu na nařízení předběžného opatření pod bodem II. – podali žalovaní ad 1/ a ad 3/ včas odvolání.

Proti usnesení ze dne 2. března 2007 podali žalovaní ad 1/ až ad 3/ včas odvolání.

V podaných odvoláních shodně navrhli zrušení napadených usnesení a vrácení věci soudu I. stupně k dalšímu řízení nebo jejich změnu tak, že se návrhy na nařízení předběžného opatření zamítají a žalobcům ad a/ a ad b/ se ukládá povinnost nahradit jim náklady řízení. Namítli, že řízení je postiženo vadou mající za následek nesprávné rozhodnutí ve věci a že rozhodnutí soudu I. stupně spočívá na nesprávném právním posouzení věci. Poukázali přitom zejména na to, že v daném případě se jednalo o tři návrhy (směřující vůči každému z nich nezávisle na sobě) a každý z nich měl být tudíž zpoplatněn složením jistoty, že nebyla řádně doložena všechna žalobní tvrzení pro nařízení předběžného opatření, žalobní návrh je nedůvodný, neurčitý a žalobci ad a/ a ad b/ se v něm domáhají práv, která jim nepřísluší a že

soudem I. stupně nařízené předběžné opatření je v přímém rozporu s již vydaným a vykonatelným usnesením téhož soudu ze dne 7. února 2007, sp. zn. 25 Nc 55/2007 (kde bylo naopak žalobcům ad a/ a ad b/ zakázáno jakémkoliv způsobem užívat předmětné pozemky nebo je přenechat do užívání třetích osob, zejména pořádáním výstavních veletrhů).

Žalobce ad a/ navrhl potvrzení napadených usnesení.

Odvolací soud přezkoumal ve smyslu § 212 a § 212a odst. 6 o.s.ř. usnesení ze dne 16. února 2007 v rozsahu dotčeném odvoláním (tj. toliko ve výroku o nařízení předběžného opatření pod bodem I.) a usnesení ze dne 2. března 2007 (dále též „napadená usnesení“) i řízení, které předcházelo jejich vydání, aniž k tomu nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o.s.ř.) a dospěl k závěru, že podaná odvolání nejsou opodstatněná.

Soud I. stupně postupoval zcela správně, když v daném případě návrhům na nařízení předběžného opatření vyhověl. V občanském soudním řízení totiž platí, že ve smyslu § 75c odst. 1 písm. a/ a § 102 odst. 1 o.s.ř. předseda senátu po zahájení řízení nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků a budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením (§ 76 o.s.ř.). Pakliže jde o spor o určení nájemního práva předmětných pozemků a uložení povinnosti zřídit právo věcného břemene průchodu, průjezdu a vstupu přes tyto pozemky (§ 80 písm. c/ o.s.ř., zák. č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor, ve znění pozdějších předpisů, § 151n a násl., § 720 obč. zák.) a stanoviska žalobců ad a/ a ad b/ a žalovaných ad 1/ až ad 3/ jsou v této otázce rozporná (žalovaní shodně tvrdí, že žalobcům žádné právo k předmětným pozemkům nepřisluší), je plně odůvodněna zatímní úprava poměrů těchto účastníků do doby soudního rozhodnutí o věc samé. Odlišný názor – vyjádřený žalovanými v podaných odvoláních – nelze akceptovat. Žalobci ad a/ a ad b/ složili včas jistotu v zákonné výši (§ 75b odst. 1 písm. o.s.ř.) a současně prokázali potřebu zatímní úpravy poměrů ve formě zákazu, aby žalovaní ad 1/ až ad 3/ – až do pravomocného rozhodnutí o věci – šířili informace o tom, že pozbyli užívací právo k předmětným pozemkům a jakýmkoliv způsobem bránili žalobci ad a/ ve výkonu vlastnických práv k halám nacházejícím se v předmětném areálu na předmětných pozemcích (§ 75c odst. 1 písm. a/ o.s.ř.). Pouze touto formou bude až do pravomocného skončení věci zachován stávající stav mezi účastníky. Pakliže by žalobci ad a/ a ad b/ neměli přístup do předmětného areálu na předmětné pozemky, nebylo by možno konat dlouho dopředu naplánované veletržní akce (mnohdy se zahraniční účastí) a hrozil by vznik nepoměrně vyšších škod než za situace, kdy je přístup do předmětného areálu na předmětné pozemky za účelem konání veletržních akcí těmto žalobcům i třetím osobám umožněn (bez úpravy poměrů vztahující se též na účastníky a návštěvníky veletržních akcí – tj. na třetí osoby – by tato úprava nesplnila svůj účel). Pro stručnost lze v tomto směru odkázat na odůvodnění napadených usnesení, které vystihuje danou problematiku zcela věcně správně.

Odkaz žalovaných – uplatněný v podaných odvoláních – na existenci vykonatelného usnesení soudu I. stupně ze dne 7. února 2007, sp. zn. 25 Nc 55/2007 (kde mělo být naopak žalobcům ad a/ a ad b/ zakázáno jakýmkoliv způsobem užívat předmětné pozemky nebo je přenechat do užívání třetích osob, zejména pořádáním výstavních veletrhů) taktéž nelze označit za právně významný. Ve smyslu § 75 odst. 4 o.s.ř. je totiž pro předběžné opatření rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu I. stupně. Pakliže šlo o stav, kdy bylo prokázáno, že je třeba zatímně upravit poměry účastníků a byly osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením (srov. předchozí výklad),

není vůbec právně významné, zda a jak bylo rozhodnuto o úpravě poměrů mezi nimi v jejich jiném sporu.

Ani zbývající odvolací námitky žalovaných nelze považovat za správné.

Věcné správnosti rozhodnutí soudu I. stupně o nařízení předběžného opatření usnesením ze dne 16. února 2007 a usnesením ze dne 2. března 2007 tudíž nelze ničeho vytknout (§ 212a odst. 6 o.s.ř.). Odvolací soud proto napadené usnesení ze dne 16. února 2007 pod bodem I. a napadené usnesení ze dne 2. března 2007 podle § 219 o.s.ř. potvrdil (výroky pod body I. a II.).

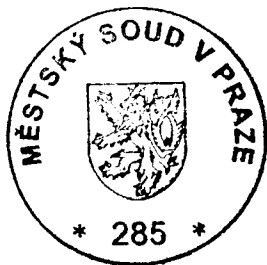
Protože odvolání nesměřovalo proti výroku o odmítnutí návrhu na nařízení předběžného opatření pod bodem II. usnesení ze dne 16. února 2007, zůstala právní moc těchto výroků přezkumnou činností odvolacího soudu nedotčena (§ 206 odst. 2 o.s.ř.).

Na soudu I. stupně nyní bude, aby pokračoval v řízení o věci samé (tj. o určení nájemního práva nemovitostí a uložení povinnosti zřídit právo věcného břemene) a ve svém konečném rozhodnutí rozhodl též o nákladech tohoto předběžného opatření (§ 145 o.s.ř.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** dovolání přípustné.

V Praze dne 26. června 2007

JUDr. Eva A d a m c o v á, v. r.
předsedkyně senátu



Za správnost vyhotovení:
Marcela Procházková