

OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 9

Došlo dne - 6 -04- 2010

_____ krát _____ příloh
Kolek: Kč

Číslo jednací: 20Co 71/2010 - 66

DOŠLO DNE 22 -04- 2010

U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ireny Saralievové a soudců JUDr. Ivany Klimešové a JUDr. Zuzany Sváčkové ve věci oprávněného: **PVA servis s.r.o.**, IČ 26479664, se sídlem v Praze 9, Beranových 667, zast. Mgr. Jaroslavem Dvořákem, advokátem se sídlem v Kladně, Gorkého 502, proti povinnému: **ABF, a.s.**, IČ: 63080575, se sídlem v Praze 1, Václavské nám. 29, zast. Mgr. Davidem Belhou, advokátem se sídlem v Praze 1, Konviktská 24/291, **o nařízení exekuce pro nepeněžitě plnění**, k odvolání povinného proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 10.2.2009 č.j. 73 Nc 292/2009-23

t a k t o :

Usnesení soudu I. stupně se **p o t v r z u j e .**

O d ů v o d n ě n í

Napadeným usnesením nařídil soud I. stupně exekuci podle § 44 odst. 2 ex.ř. na podkladě vykonatelného usnesení Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 14.5.2008 č.j. 52 C 160/2008-15 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 21.7.2008 č.j. 69 Co 277/2008-55 k vymození povinnosti povinného, aby žádným způsobem nebránil oprávněnému ve výkonu jeho nájemních práv ke stavebním objektům ev.č. 111- občanská vybavenost v k.ú. Letňany, zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro hl.m. Prahu na LV č. 656, které se nacházejí na pozemcích parc. č. 544/78,544/79, 544/80, 544/81, 544/82 a 544/83, zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro hl.m. Prahu na LV č. 433 v k.ú. Letňany, obec Praha, a na pozemcích parc.č. 544/84 a 544/85 v k.ú. Letňany, obec Praha, zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro hl.m. Prahu na LV 488 v k.ú. Letňany, obec Praha, které tvoří stavbu „startovací etapy Pražského veletržního areálu/PVA/- Letňany“, spočívajících v právu užívat předmět nájmu, zajišťovat a hradit běžnou údržbu a v právu přenechat jednotlivé výstavní plochy předmětu nájmu do podnájmu třetím osobám, to vše v rozsahu smlouvy označené jako „Smlouva o nájmu nebytových prostor“ ze dne 31.1.2002, ve znění dodatků č. 1 až 3, uzavřené s povinným, a aby nebránil oprávněnému ve výkonu práv z této smlouvy plynoucích, jako provozovatele veletržního areálu PVA Letňany. Současně byla nařízena exekuce k uspokojení nákladů oprávněného a nákladů exekuce, jež budou určeny v příkazu k úhradě nákladů exekuce a provedením

exekuce pověřen Mgr. Jiřího Nevřela, soudní exekutor Exekutorského úřadu Praha –východ.

Proti tomuto usnesení podal povinný včasné odvolání. Namítl, že nebyla splněna základní podmínka exekučního řízení, t.j. skutečnost, že povinný dobrovolně neplnil to, co mu ukládá exekuční titul. Povinný plní usnesením o nařízení předběžného opatření uloženou zadržovací povinnost, nemůže však poskytnout důkazy o tom, že něco nekoná. Oprávněný užívá výstavní areál a všechny budovy ev.č. 111 v plném rozsahu dle smlouvy o nájmu nebytových prostor ze dne 31.1.2002, o čemž svědčí to, že v areálu PVA probíhají plánované veletrhy a výstavy, na které oprávněný přenechává výstavní plochu do podnájmu jednotlivým vystavovatelům. Současně povinný namítl materiální nevykonatelnost usnesení o nařízení předběžného opatření, na jehož podkladě byla exekuce nařízena. Povinnému bylo uloženo, aby „žádným způsobem nebránil oprávněnému ve výkonu nájemních práv“, aniž by bylo specifikováno přesně, jakého jednání se má zdržet, a pokud je dále uvedeno, že povinný nemá bránit oprávněnému „zajišťovat a hradit běžnou údržbu a v právu přenechat jednotlivé výstavní plochy předmětu nájmu do podnájmu třetím osobám“, pak není zřejmé, jak může povinný bránit oprávněnému v hrazení částek na údržbu předmětu nájmu a v právu podepisovat se třetími osobami podnájemní smlouvy. Rovněž povinnému uložená povinnost aby, "nebránil oprávněnému ve výkonu práv z této smlouvy vyplývajících jako provozovatele veletržního areálu PVA Letňany“ je formulována neurčitě a nepřesně, neboť není zřejmé, jaká práva má oprávněný z předmětné smlouvy jako provozovatel ani co se termínem provozovatel rozumí. Dále odvolatel namítl, že v exekučním titulu je chybně uvedeno označení pozemků, na kterých se má nacházet předmět nájmu, neboť na pozemcích parc.č. 544/84 a 544/85 v k.ú. Letňany se nenachází žádná budova č.ev. 111. Současně poukazoval na to, že oprávněný podal návrh na nařízení exekuce na podkladě téhož exekučního titulu i u Obvodního soudu pro Prahu 1, který nařídil exekuci usnesením ze dne 11.3.2009 č.j. 48 NC /2009-10. Je tedy zřejmé, že nebyla splněna podmínka řízení z důvodu překážky litispendence (§ 83 odst. 1 o.s.ř.), případně překážky věci rozsouzené a soud I. stupně měl v souladu s § 35 odst. 3 ex.ř. řízení zastavit z důvodu nemožnosti vedení dvou identických exekučních řízení, tedy neodstranitelné absence podmínek řízení. Navrhl, aby odvolací soud napadené usnesení změnil a návrh na nařízení exekuce zamítl, případně aby toto usnesení "zrušil a exekuční řízení zastavil".

Oprávněný ve svém vyjádření označil zákonné předpoklady pro nařízení exekuce za splněné. Povinný se snaží námitkou materiální nevykonatelnosti exekučního titulu zpochybnit usnesení o nařízení exekuce, nelze však přehlédnout, že ani nalézací soud, který vykonávané předběžné opatření nařídil, ani odvolací soud neseznaly, že předběžným opatřením formulovaný petit je

nesrozumitelný a neurčitý. Nelze tvrdit, že stanovení povinností povinnému je nedostatečně srozumitelné a určité, neboť není možné přesně vymezit veškerá myslitelná jednání, kterých se má povinný zdržet tak, aby nebránil oprávněnému ve výkonu jeho práv k areálu PVA Letňany. Oprávněný navrhl, aby odvolací soud napadené usnesení potvrdil a s poukazem na rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 19.2.2010 č.j. 20 Co 9/2010-33 uvedl, že netrvá na svém návrhu na zastavení exekuce, který nemá vliv na řízení o odvolání povinného, neboť k zastavení exekuce lze přistoupit teprve po jejím pravomocném nařízení.

Povinný namítl mimo jiné materiální nevykonatelnost exekučního titulu a nedostatek podmínek pro nařízení exekuce, tedy skutečnosti rozhodné pro nařízení exekuce ve smyslu § 44 odst. 10 ex.ř. ve znění, účinném do 30.10.2009 (čl. II, odst. 3 zák.č. 286/2009 Sb.). Odvolací soud proto přezkoumal napadené usnesení bez jednání, v souladu s § 254 odst. 6 o.s.ř. ve znění, účinném do 30.6.2009 (čl. II, odst. 10 zák.č. 7/2009 Sb.) ve spojení s § 52 ex.ř., odvolání však opodstatněným neshledal.

K námitce povinného o dobrovolném plnění uložené povinnosti lze uvést pouze tolik, že exekuční soud před nařízením exekuce nezkoumá, zda povinný vymáhanou povinnost dobrovolně splnil, resp. zda uloženou povinnost zdržet se nějakého jednání neporušil, a v tomto směru vychází z tvrzení oprávněného v návrhu na nařízení exekuce. Okolnosti, týkající se dobrovolného plnění vymáhané povinnosti, mohou mít význam jen v rovině rozhodování o zastavení již nařízené exekuce podle § 268 odst. 1 písm. g/ o.s.ř.

Podle § 44 odst. 2 ex.ř. soud nařídí exekuci, jestliže jsou splněny všechny zákonné předpoklady pro její nařízení. Základním zákonným předpokladem pro nařízení exekuce je existence exekučního titulu (§ 38 ex.ř.), příznávajícího oprávněnému vůči povinnému vymáhaný nárok. Předpokladem materiální vykonatelnosti exekučního titulu je přesná individualizace oprávněného a povinného, přesné vymezení obsahu a rozsahu práv a jim odpovídajícím povinností, jejichž splnění se vymáhá, a určení lhůty k plnění (srov. § 261a odst. 1 o.s.ř.). V posuzované věci je exekučním titulem usnesení Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 14.5.2008 č.j. 52 C 160/2008-15 o nařízení předběžného opatření ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 21.7.2008 č.j. 69 Co 277/2008-55, které nabylo právní moci 30.7.2008, avšak stalo se vykonatelným již jeho doručením povinnému. Podle zjištění odvolacího soudu byl soudem I. stupně vydán ve věci samé dne 19.3.2010 rozsudek, který dosud nenabyl právní moci. Uvedeným předběžným opatřením uložená povinnost povinnému, aby žádným způsobem nebránil oprávněnému ve výkonu jeho nájemních práv ke specifikovaným stavebním objektům je svým obsahem vymezena dostatečně určitě a nezaměnitelně, jelikož postihuje veškerou činnost, kterou by mohlo být oprávněnému bráněno ve výkonu jeho nájemních práv a to

konkrétně v právu užívat předmět nájmu, zajišťovat a hradit jeho běžnou údržbu a v právu přenechat jednotlivé výstavní plochy předmětu nájmu do podnájmu třetím osobám v rozsahu, daném smlouvou o nájmu nebytových prostor ze dne 31.12.2002 ve znění dodatků 1 a 2, uzavřenou mezi účastníky. Další předběžným opatřením uložená povinnost, aby povinný nebránil oprávněnému ve výkonu jeho práv, z této smlouvy vyplývajících, jako provozovatele veletržního areálu PVA Letňany, je rovněž obsahově jednoznačná, a navazuje na předchozí povinnému uloženou povinnost, jež se současně promítá do postavení a práv oprávněného jako provozovatele uvedeného areálu. Termín "provozovatel" je pak běžně užívaným a obecně srozumitelným označením pro osobu, zajišťující chod a fungování určitého objektu. Je tedy zřejmé, že usnesení o nařízení předběžného opatření obsahuje jednoznačné vymezení o osob oprávněného a povinného, rozsahu povinností, uložených povinnému k nezastupitelnému jednání (§ 351 o.s.ř.) a je materiálně vykonatelným exekucním titulem. Námitka chybného označení pozemků, na kterých se má nacházet předmět nájmu, se týká věcné správnosti rozhodnutí, která nemá na jeho materiální vykonatelnost vliv.

Rovněž námitka povinného o nedostatku podmínek exekučního řízení pro překážku věci zahájené, případně věci rozsouzené, důvodná není. Podle obsahu spisu bylo toto exekuční řízení zahájeno návrhem, došlým soudu dne 6.2.2009. Oprávněný se na podkladě téhož exekučního titulu domáhal nařízení exekuce proti povinnému návrhem, došlým dne 13.2.2009 u Obvodnímu soudu pro Prahu 1, který nařídil exekuci usnesením ze dne 11.3.2009 č.j. 48 Nc 147/2009-10 a k odvolání povinného Městský soud v Praze usnesením ze dne 19.2.2010 č.j. 20 Co 9/2010-33 toto usnesení zrušil a řízení zastavil pro nesplnění podmínek řízení z důvodu překážky litispendence (§ 83 odst. 1 o.s.ř.). Z uvedeného je zřejmé, že překážka litispendence v tomto exekučním řízení dána není a rozhodnutí soudu I. stupně o nařízení exekuce je věcně správné.

Z výše popsaných důvodů odvolací soud napadené usnesení jako věcně správné dle § 219 o.s.ř. potvrdil.

Proti tomuto usnesení **n e n í** dovolání přípustné.

V Praze dne 26.března 2010

JUDr. Irena S a r a l i e v o v á, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Hradová Jana

